



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

Aan de fractie van D66
mevrouw M. op den Oordt

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

ONDERWERP
Schriftelijke vragen uitbreiding OBS
Binnenstad met betrekking tot integraliteit,
doelmatigheid en financiële samenhang IHP

BEHANDELD DOOR
Team onderwijs en sport

E-MAILADRES
onderwijshuisvesting@maastricht.nl

DATUM
29 mei 2026
Verzonden: 29-05-2026

TELEFOONNUMMER
043 35

FAXNUMMER

BIJLAGEN
--

ONZE REFERENTIE
2026.01796

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw op den Oordt,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Kan het college aangeven wanneer voor het eerst overleg heeft plaatsgevonden met betrokken partijen over de toevoeging van een gymzaal aan OBS Binnenstad, en op welk moment de raad hierin voor het eerst actief is meegenomen? Waarom is er

voor deze procesgang gekozen?

Antwoord 1:

De eerste verkennende gesprekken met de ontwikkelaar en directeur OBS dateren van 14 februari 2025.

In de domeinvergadering van 6 januari jl. is de voortgangsrapportage IHP gepresenteerd. In de meegezonden voortgangsrapportage valt te lezen dat m.b.t. OBS Binnenstad de samenhang wordt gezocht met de Molenhof.

Tevens is tijdens de presentatie aangekondigd dat de uitbreiding met een gymzaal verkend wordt en de raad hierover op een later moment meegenomen wordt zodra ontwerp en financiële businesscase nader uitgewerkt is.

Vraag 2:

Kan het college toelichten waarom ervoor is gekozen de uitbreiding van de onderwijsruimte en de realisatie van een gymzaal als één integraal project aan de raad voor te leggen, in plaats van beide onderdelen afzonderlijk te faseren of te beoordelen?

Antwoord 2:

Met deze integrale benadering proberen wij zo veel mogelijk de overlast voor de kinderen en de Molenhof te beperken, door alles in één bouwproject te realiseren.



DATUM
29 mei 2026

Vraag 3:

Onderzoek ruimtebehoefte bewegingsonderwijs inclusief speellokalen Binnenstad heeft het college onderzocht of het, gelet op de huidige en te verwachten juridische procedures en mogelijke vertragingen, sneller uitvoerbaar zou zijn om eerst afzonderlijk te voorzien in de noodzakelijke onderwijsruimte om zo sneller aan de wettelijke zorgplicht te voldoen?

Antwoord 3:

Het college heeft dit niet onderzocht. We komen nu met dit voorstel naar de raad omdat deze unieke kans zich nu tijdelijk voor doet.

Vraag 4:

Kan het college bevestigen dat met dit voorstel geen verdere groei van OBS Binnenstad wordt gefaciliteerd, en dat het uitgangspunt blijft om toekomstige leerlingengroei meer evenwichtig over de stad en waar mogelijk dichterbij de eigen wijk te spreiden?

Antwoord 4:

Dit klopt. Met dit raadsvoorstel faciliteren we de maximaal mogelijke ruimtelijke groei voor deze school: verdere uitbreiding op deze locatie is niet mogelijk in de ruimte. Het uitgangspunt blijft inderdaad dat we de groei van leerlingen spreiden over de stad, waarbij we éérst kijken naar de 'school in de wijk' en vervolgens naar het cluster van scholen waarbinnen een school valt (dit zijn de clusters zoals opgenomen in het door de raad vastgestelde IHP).

Zie ook het extra beslispunt in het aangepaste raadsvoorstel.

Vraag 5:

Kan het college bevestigen dat de gymzaal in de huidige opzet uitsluitend gebruikt zal worden door OBS Binnenstad, of wordt ook multifunctioneel gebruik door andere scholen, verenigingen of wijkinitiatieven voorzien?

Antwoord 5:

De gymzaal is primair bedoeld voor gebruik door OBS Binnenstad. Het enige medegebruik betreft bewoners van de Molenhof, die toegang hebben via een directe verbinding (brug) vanuit de Molenhof naar de school. De overige toegang tot de gymzaal verloopt via de school zelf. Toegang en gebruik van de gymzaal door verenigingen en/of andere externe partijen is mede vanuit het oogpunt van beheer daardoor niet voorzien.

Vraag 6:

Indien multifunctioneel gebruik niet of slechts beperkt mogelijk is: hoe beoordeelt het college dan de doelmatigheid van deze investering in relatie tot de bredere behoefte aan binnensportvoorzieningen in Maastricht?

Antwoord 6:

De raad heeft in het IHP vastgesteld dat onderzocht moest worden hoe we in het gebied binnenstad (scholen: OBS, Sint Pieter, Aloysius en Montessori Binnenstad) de opgave bewegingsonderwijs zouden kunnen faciliteren door het uitbreiden van de omvang aan faciliteiten. In het huidig voorstel komen we met een oplossing voor die opgave en voldoen we aan de onderzoeksrichting zoals vastgelegd in het IHP. Met de mogelijke toevoeging van gebruikers van Molenhof realiseren we een zo optimaal mogelijk gebruik voor deze voorziening.



DATUM
29 mei 2026

Vraag 7:

Welke alternatieve locaties voor een gym- of sportvoorziening binnen de wettelijke afstandsnorm zijn onderzocht, en kan het college inzichtelijk maken: welke locaties zijn verkend?

Antwoord 7:

In het door de raad vastgestelde IHP is vastgelegd dat onderzocht zou worden hoe we de opgave bewegingsonderwijs in het gebied binnenstad, wat gezien de beperkte ruimte een zeer complexe opgave is, kunnen oplossen. De unieke kans, die zich nu tijdelijk voordoet, die uit de gesprekken met de Molenhof naar voren is gekomen, is er een die het college graag wil grijpen en daarom nu aan uw raad voorlegt.

Vraag 8:

Kan het college toelichten hoe deze investering van € 6,8 miljoen zich verhoudt tot de totale beschikbare investeringsruimte binnen het volledige IHP PO/VO/Binnensport?

Antwoord 8:

We maken onderscheid tussen de investeringsruimte van het IHP PO (incl. Sport) en het IHP VO (incl. Sport). Dit zijn ook 2 aparte raadsbesluiten. Aangezien het financiële overzicht vertrouwelijke informatie bevat over nog op te starten en aan te besteden projecten is dit overzicht destijds bij het raadsvoorstel ook als een geheime bijlage behandeld. De planperiode is overigens van 2025 tot en met 2028.

We monitoren maandelijks de totale financiële ruimte binnen de IHP's. Waarbij het beschikbare toegekend budget afgezet wordt tegen de lopende ontwikkelingen binnen de projecten. Door het toekennen van het extra benodigde budget voor OBS Binnenstad ontstaat er mogelijk een tekort in 2029 (buiten de planperiode). Dit tekort ontstaat alleen wanneer alle projecten binnen de planperiode daadwerkelijk tot uitvoering komen. Door het continue monitoren van de inhoudelijke planning en voortgang per project, wordt ook de financiële inzet van middelen (liquiditeitsplanning – daadwerkelijk moment van uitgaven) bijgesteld. Dit mogelijk tekort wordt op z'n vroegst pas voorzien in 2029 daarom is ervoor gekozen om nu geen extra investeringsruimte bij uw raad aan te vragen. Door continue monitoring van de daadwerkelijk geplande uitgaven (liquiditeitsplanning) versus beschikbare middelen blijven we hier vinger aan de pols houden. In overeenstemming met het raadsbesluit IHP PO (beslispunt 5) komen wij jaarlijks bij u terug om de actuele stand van zaken van het programma onderwijs en binnensport inclusief liquiditeitsplanning te bespreken. Op dat moment wordt uw raad volgens afspraak geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld om als het nodig is, extra middelen beschikbaar te stellen.

Het college legt de destijds door uw raad vastgestelde geheime financiële bijlage (geactualiseerd) bij de griffie onder geheimhouding ter inzage.

Vraag 9:

In de voortgangsrapportage IHP wordt zichtbaar dat meerdere projecten vertragen, doorschuiven of wijzigen in scope en planning. Hoe borgt het college dat de raad, ondanks deze verschuivingen, voldoende integraal financieel overzicht behoudt over de totale IHP-portefeuille?

Antwoord 9:

Zie antwoord vraag 8.



DATUM
29 mei 2026

Vraag 10:

Kan het college bevestigen dat de uitbreiding van de klaslokalen reeds onderdeel uitmaakte van de eerdere IHP-termijn, terwijl de gymvoorziening op een later moment aan het project is toegevoegd c.q. naar voren is gehaald? Zo ja, wat betekent dit voor:

Antwoord 10:

- *de oorspronkelijke financiële programmering;*

Zie antwoord vraag 8

- *de prioritering binnen het IHP;*

Wij volgen de planning van het IHP, door dit project verschuiven er geen andere projecten.

- *en de beschikbare ruimte voor toekomstige projecten?*

Zie antwoord vraag 8

Vraag 11:

Is het college bereid de raad een geactualiseerd integraal overzicht te verstrekken van:

- lopende en geplande IHP-projecten;
- eventuele scopewijzigingen;
- daarbij horende financiële risico's;
- en de consequenties daarvan voor de resterende investeringsruimte?

Antwoord 11:

Bij het vaststellen van het besluit van het IHP heeft de raad besloten eenmaal per jaar in het domein toelichting te krijgen over de voortgang van de projecten. Daarnaast wordt bij de jaarrekening een bijlageboek verstrekt, de MPG V geheten, waarin in hoofdstuk 5 alle projecten vanuit IHP en sport qua voortgang worden toegelicht op inhoud en financiën.

Vraag 12:

Is het college bereid hierbij tevens inzichtelijk te maken welke mitigerende maatregelen beschikbaar zijn indien projecten binnen het IHP verder vertragen, duurder uitvallen of aanvullende investeringen vragen?



DATUM
29 mei 2026

Antwoord 12:

Deze afwegingen worden gemaakt van vanuit inhoud per project in samenspraak met de bouwheer. Bouwheer staat aan de lat voor mitigerende maatregelen om binnen het budget te blijven.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Johan Pas
Wethouder Wonen, Onderwijs, Arbeidsmarkt, Studentenstad en Welstand

Hubert Mackus
Wethouder Economie, Sport, Jeugdzorg, Water, Natuur en Landschap

Schriftelijke vragen